# Grille d'évaluation des projets CDP de l'Université de Lille

Chaque projet CDP sera évalué par trois experts externes, qui seront sollicités par la Fondation européenne de la science - Science Connect (ESF). Le formulaire d'évaluation ci-dessous comprend quatre séries principales de critères d'évaluation et une évaluation globale à la fin. Des points seront attribués pour les sous-critères de chaque série comme indiqué (des questions et des commentaires pour chaque sous-critère sont fournis pour clarifier ce qui est évalué). Un commentaire général sera fourni pour chacun des quatre principaux ensembles de critères. L'évaluateur fournira également une évaluation sommaire du projet dans son ensemble.

Les projets peuvent être conçus pour 4 ou 8 ans ; toutefois, pour les projets de 8 ans, les objectifs des indicateurs à 4 ans doivent être fournis pour l'évaluation intermédiaire.

Les rapports anonymes des évaluateurs seront envoyés aux candidats pour la phase de réfutation, au cours de laquelle les candidats auront la possibilité de commenter toute erreur factuelle ou tout malentendu dans les commentaires d'un évaluateur.

NB : Les effets structurants du projet et son alignement sur la stratégie locale, tels que mentionnés dans le texte de l'appel à projets, seront évalués par le Codir-partenarial et ne figurent donc pas dans la grille d'évaluation.

1. **Qualité du projet /50**
   * /10 Relation avec le thème des transitions (tel que mentionné dans l'appel)
     + Comment le projet contribue-t-il à la caractérisation des transitions ou apporte-t-il des réponses aux questions scientifiques liées aux transitions ?
   * /10 Interdisciplinarité
     + L'interdisciplinarité est-elle au cœur du projet ?
     + L'interdisciplinarité est-elle clairement décrite ?
     + L'interdisciplinarité apporte-t-elle une valeur ajoutée au projet ?
     + La méthodologie pour la mise en œuvre de l'interdisciplinarité est-elle clairement détaillée ? Les lots de travail permettent-ils l'interdisciplinarité ? Le projet prévoit-il des interactions entre les lots de travail ?
   * /10 Pertinence et ambition des questions scientifiques
     + Les questions scientifiques sont-elles clairement énoncées?
     + Les questions scientifiques visent-elles une percée conceptuelle ou une avancée progressive (telle qu'une amélioration conceptuelle ou méthodologique) ?
   * /10 Différenciation
     + Comment le projet se situe-t-il par rapport à d'autres groupes de recherche français ou internationaux travaillant sur les mêmes questions (c'est-à-dire est-il original) ? Les questions scientifiques sont-elles originales par rapport à l'état de l'art ?
   * /10 Méthodologie scientifique utilisée pour répondre à la question de recherche
     + La méthodologie proposée est-elle appropriée pour répondre aux questions scientifiques ?
     + Le projet développe-t-il une nouvelle méthodologie ?

***Évaluation globale de la qualité du projet (nombre minimum de mots : 60)***

1. **Qualité du consortium /25**
   * /10 CV du/des chercheur(s) principal(aux) et des responsables de lots de travail
     + Le(s) chercheur(s) principal(aux) et les responsables de lots de travail (et/ou l'équipe de coordination du projet) ont -ils des antécédents en matière de recherche internationale ?
   * /5 Consortium
     + Les compétences requises pour le projet sont-elles correctement couvertes par le consortium ?
     + Les synergies entre les membres du consortium sont-elles clairement décrites ?
   * /5 Implication des chercheurs en début de carrière (NB : les chercheurs en début de carrière sont définis comme des chercheurs embauchés sur un poste permanent à partir du 1er septembre 2017 ; ceci sera vérifié avant l'envoi des candidatures aux experts. Les postdocs ne sont pas considérés comme des chercheurs en début de carrière au sens de ce critère).
     + Leur participation est-elle clairement définie ?
     + Coordonnent-ils (ou aident-ils à coordonner) une partie du projet ?
   * /5 La structure de gouvernance est-elle claire et adaptée au projet ?

***Évaluation globale de la qualité du consortium (nombre minimum de mots : 60)***

1. **Mise en œuvre du projet /10**
   * /4 Organisation du projet, cohérence des WP (lots de travail)
     + Le projet est-il bien organisé? Les lots de travaux sont-ils organisés de manière cohérente ?
     + Les ressources humaines estimées pour chaque lot de travail sont-elles suffisantes pour garantir la bonne mise en œuvre du projet ?
     + Le calendrier du projet est-il approprié ?
     + La gestion des risques proposée est-elle appropriée ?
   * /3 Les indicateurs sont-ils clairement énoncés ?
     + Les objectifs sont-ils clairement définis pour chaque indicateur ? (NB : Pour les projets d'une durée de 8 ans, les objectifs des indicateurs pour la période de 8 ans ne sont pas requis, seuls les objectifs des indicateurs pour les 4 premières années le sont). Les indicateurs peuvent être qualitatifs, mais ils doivent refléter les pratiques dans le(s) domaine(s) concerné(s). Environ 5 indicateurs doivent être fournis.
     + Les indicateurs sont-ils pertinents ? Sont-ils suffisants pour assurer une évaluation à la fin du projet?
   * /3 Budget
     + Le budget total est-il suffisant pour atteindre les objectifs du projet (le budget étant alloué pour 4 ans, est-il approprié pour la durée d'un projet de 4 ans ou pour les 4 premières années d'un projet de 8 ans) ?

***Évaluation globale de la mise en œuvre du projet (nombre minimum de mots : 60)***

1. **Impact/15**
   * /3 Impact sur la formation
     + Le projet prévoit-il une implication pour la formation des étudiants en master ou en doctorat ?
     + Le projet propose-t-il une approche originale pour impliquer les étudiants dans les activités du projet ?
   * /Capacité à obtenir des financements supplémentaires par le biais de projets européens
     + Des appels spécifiques ont-ils été identifiés ?
     + Le projet décrit-il une stratégie concrète pour répondre aux appels à projets de l'UE ?
   * /3 Plan proposé pour attirer des chercheurs externes
     + Le projet propose-t-il un plan concret pour attirer des chercheurs externes ?
   * /3 Respect des attentes en matière de parité (au sein de l'équipe de coordination, pour le recrutement de doctorants et de chercheurs postdoctoraux, etc.)
   * /3 Science ouverte, gestion des données et sensibilisation des étudiants et du grand public.

***Évaluation globale de l'impact potentiel du projet (nombre minimum de mots : 60)***

**Évaluation globale :**

* L'adéquation du profil de l'évaluateur avec les thèmes couverts par le projet, sur une échelle de 0 à 10 (10 : évaluateur expert dans le domaine, etc.). Le projet devant être interdisciplinaire, l'évaluateur peut préciser que son rapport ne couvre pas certains aspects du projet qui ne relèvent pas de son domaine d'expertise.
* Note globale
  + A+ (le projet répond en tous points aux critères d'un CDP et est l'un des meilleurs projets de ce type évalués par l'évaluateur au cours des trois dernières années).
  + A (le projet répond aux critères d'un PDC dans la plupart ou la totalité de ses aspects et fait partie des très bons projets de ce type que l'évaluateur a évalués au cours des trois dernières années).
  + B (le projet répond aux critères d'un CDP, mais présente quelques points faibles).
  + C (le projet ne répond pas suffisamment aux critères d'un CDP).
* ***Évaluation globale du projet (nombre minimum de mots : 100)***